



BIBLIOTHECA  
UNIV. ZAGREB.  
CROATICA

14633  
Mag. St. Dr.

3

III





14633











- 3. marnus - Sotłoch
- 4. Pryna.
- 5. Prynieki - Zdrzejewski. Hronowski. Kaniunowski.
- 6. Hronowski - Zdrzejewski
- 7. Myszyński - Terleki - Zabinski
- 8. Janowski - Muszewi - Piotrowski.
- 9. —
- 10. Dominikani - Samochi - Kotylini.
- 11. Gostynski - Cystersi.
- 12. Smyski - Rembowski
- 13. Niemcewicz - Cystersi.
- 14. — Rembowski.
- 15. Rembowski - Gostynski.
- 16. Smolewski - Rembowski.
- 17. Rembowski - Niemcewicz.
- 18. Smyski - Cystersi. Kurewski —
- 19. Basz — Zdanowicz — Porcembowska.
- 20. Chojewski Tomkowicz —
- 21. —
- 22. Muszewi — Kownacy Chojewski.
- 23. Chojewski — Jankiewicz — Bogustawski.
- 24. —
- 25. [Chojewski]
- 26. Tomkowicz — Chojewski.
- 27. Kossak — Laskarys — Tyshkiewicz — Plater.
- 28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
- 29. Laskarys — Tyshkiewicz Horain.
- 30. Zabietto — Laskarys
- 31. Horain. Plater. Laskarys
- 32. —
- 33. Laskarysowie.
- 34. Laskarys — Melowicki.
- 35. Redziwiti — Laskarys.
- 36. Kossak — Laskarys.
- 37. Plater — Laskarys.
- 38. — Jwaerkiwicz Gorymata — Soroka.







- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,  
 40. Boharewicz - Wollowskowna  
 41. — — —  
 42. — — —  
 43. Pzkalcki - Pucata  
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko  
 45. — — —  
 46. Maleszewski - Bernardynski.  
 47. — — —  
 48. — — —  
 49. — — —  
 50 - Laniowski, Mokrecki.  
 51. — — — Kosiński.  
 52. Urbanowicz — Mokrecki.  
 53. Laniowski — Mokrecki.  
 54. — — —  
 55. Jelscy — Czerwinski.  
 56. Janowski - Woloszkowicz.  
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,  
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.  
 59. — — —  
 60. — — —  
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.  
 62. — — —  
 63. — — — Tukanowski.  
 64. — — — Wolan.  
 65. — — —  
 66. — — — Tomaszewicz.  
 67. — — —  
 68. — — —  
 69. Oskierko.  
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko







69.

# REPOZYCYA KROTKA <sup>65.6</sup>

*Ze strony Wch Jchm: Panow Oskerkow Sędziom Pre-  
zydującym Ziemskich Mozyr:*

*Na niektóre stron Zarzuty.*

*Imo: Co do Likwidacyi Summy za Aręde opłaconey.*

Za prawem zastawnym w Ru 1774. wydanym należy samego kapita-  
łu czer: zł: 1,000.

Za nim zapłacona wraz summa arędowna za Rok 1774. w  
Ru 1775. kończący się, to jest: cz. zł: 80.

Za Rok 1775. a kończący się w Ru 1776. chociaż Kwit jest  
na pierwszym Kontrakcie arędownym z całoroczney  
arędy jakby odebraney zapisany, opłacił tylko zeszły  
Generał gotowizną cz: zł: 50. a na cz: zł: 30. wydał kar-  
tę, i takim sposobem odebrana, i opłacona arędowna  
summa in parato cz: zł: 50.

Za Rok 1776. za Rok 1777. za Rok 1778. a kończący się w Ru 1779.  
razem w Ru 1778. zeszły Generał opłacił w Minsku cz: zł: 100.  
gotowizni, które od Zawiszow odebrał, a na czer: zł: 100. dał  
przelew na te, które ma od Niemczynowicza należały, a na re-  
szte uspakajając te trzy lata zupełne, to jest na cz: zł: 50 wydał  
Kartę.

Na dowód, że przez te lata nie opłacał corocznie arędy, składają się  
Lifty.

W. Sędzia przy wzięciu tej summy cz: zł: 200 za każdy rok wydał  
osobny Kwit, a to takim sposobem opłacić był obowiązany Ge-  
nerał w Roku 1776. tak kartę wydaną na cz: zł: 30. jakoteż Arę-  
dę za ten Rok in quantitate czer: zł: 80. należną wydał przeto  
Sędzia Kwit razem i z odebrania za tą kartą i z procentu za  
ten Rok opłaconego, a co uczyniło czer: zł: 110. bo też tyle na-  
leżało.

Po takim Kwicie zostało tylko cz: zł: 90. z tych cz: zł: 200. danych.

Za Aręde za rok 1777. a kończący się w Ru 1778. wydał kwit Se-  
dzia na cz: zł: 70. zmniejszając i aręde wedle Konst: 1776. któ-  
ra postanowiła procent siódmy. Tego Kwitu chociaż nie składa  
strona, ale że był wydany, dosyć przeświadczenia, kiedy jest  
wyższy i pośledniejszy po nim, a zatym i średni być musiał.

Po wydaniu za ten Rok Kwitu nie zostało z tych cz: zł: 200. więcej  
jak tylko czer: zł: 20. więc do tych zeszły Generał uspakajając  
aręde za Rok 1778. a kończący się w R. 1779 wydał Kartę na cz:  
zł: 50. dttny Kwit 1778. Marca 19. a Karta tegoż Roku Marca  
20 dnia.

Takim tedy sposobem do tego Roku należna Aręda uspokojona, we-  
szło przeto do tego Ru do rąk Sędziego cz: zł: 200.

Za Rok więc 1779. a kończący się w roku 1780. nie opłaconą gdy zo-  
stała aręda, wraz Maia i podany Pozew, rozpoczęty proceder,  
i ten teraz kończy się.

A

Od

*W. Onychowski Burawin Lidz*



657  
Od tego Roku aż do tychczas zaległa coroczna aręda a czyli procent, który sędzić należy.

Próżno zrobiona kwestya ze strony Generałowiczow, że jakby osobno odebrał za kwitami Sędzia, a osobno bez kwitow wziął Czerw: 200. to ta rzetelna likwidacya wywodzi z tego nieślusznego zarzutu.

Chociaż Dekrét Ziemski nie pomienił kwitu na kontrakcie arędownym zapisanego pod datą 1775. kładnie się on y teraz w likwidacya y jak kładł się w Ziemstwie, a niewiem dla czego opuszczony, y on kompletuje odebrane arędy; jak on nie jest insuper dany, tak też nie jest zanim insuper wzięta summa, ztąd nieślusznie oney detrunkaty zaprofił Generałowicz.

Nieślusznie nawet Ziemstwo uznało zesłiemu Generałowi juramenta, kiedy to nie zaprzecza się że dał Czerw: złt: 200. y te zaległą załpokoili arędę, nie zaprzecza się że ta karta na Czerw: złtch 50. wydana, za resztę arędy, za którą teraz exolucyą nakazać należy.

Niemiał na ten przypadek Plenipotent Sędziow informacji w Ziemstwie ztey racyi taki nastąpił Dekrét y juramenta uznający, y za Rok 1779. a w Roku 1780. kończący się, że jakby odebrał Sędzia arędę, choć nie odebrał (jak się z tey demonstracyi ukazuje) policzający nieślusznie arędę.

Jeżeli przeto skonwinkować się nie zechce Generałowicz, to na tey sprawiedliwej likwidacyi podaje Sędzia przysięgę, a przeto wedle powyższego wydemontrowania ma być zaległy sędzony procent, y oraz za kartą Czerw: złt: 50.

### *Quo ad prioritatem Prawa Zastawnego.*

W Roku 1774. Marca 19. wydane Prawo zastawne.

Tegoż Roku Apr: 12. uczyniona, a 25. w Ziemstwie Słonim: zeznana Intromissya.

Tegoż Roku wydane formalne Prawo arędowne, te strona złożyła.

W Ru 1775. też Prawo Arędowne prorogowane, to widzieli kwit na tym pierwszym prawie zapisany.

Toż porządkiem dalsze kwity wydawane zawsze in ordine satisfactio-nis prawu Arędownemu.

Te dowody (które są zawsze jedynemi dowodami każdej possessyi) gdy są ze strony WW. Sędziow, wyparć już nie można aktualności possessyi, y jej nazywać tytularną, bo takim sposobem nie byłoby nigdy żadney pewney possessyi, żeby prawo y Intromissya &c. nie czyniły o niey przekonania y dowodu, a nad te coż może być? y jest dowodem possessyi.

To zaś że wydany kontrakt Arędowny nie znosi possessyi, owżem ją okazuje, czy to samemu trzymać, czy komu wypuścić jest jedno dla każdego, y jest wolno każdemu swoim majątkiem tak rządzić, jak kto chce: żeby komu inszemu arędą wypuszczone, czy byłaby zastawa, y pewna Zastawnika possessya: byłaby; otoż biorący Generał arędą, przestał być Possessore takim, jakim był przed zastawą, ale został nowym possessorem arędownym, na mocy arędownego prawa, tak jakby kto inny cudzy.

Gdy tedy jawne są dowody aktualney possessyi, jest tedy summa prior Sędziow wedle Konstyt: 1588. y 1726. wedle Art: 11. z Roz: 7. które tak pilzą: kto by był triennalis possessor, tego jest pierwsze prawo, ten ruszony być z possessyi nie może tego lokacya pierwsza następować powinna, przy pewności tego procentu,



658

tu, jaki nadany prawem zastawnym, y to są skutki istotney pierwszości w czasie tacy.

Na mocy więc possessyi y praw powróci Trybunał do possessyi Ładzinki Sędziom vigore prawa zastawnego, y vigore prioritatis należney y przy niey onych zachowa.

### *Co do Summ przez Generałowicza pretendowanych.*

Summa 20,000. złt: jest to dar, a nie ręczny dług, jest zapisem przed ślubnym, a zatym wedle prawa Art: 2. z Roz: 5. gdy ten Dokument jest nieprawnym, y upada, summa ta zanim, a ile dar nie należy, przeto nieśluszenie Ziemstwo y sądziło, y jeszcze ją kładąc niewolnie in prioritatem, odebrało possessyą Ładziniek Sędziom należną; którey nawet Generałowicz nie miał, bo niema Intro-misyy, który oraz Dokument y dla tego jest nie prawny: że nie przeniesiony, za jakim wedle Art: 2. z Roz: 7. nikt nic otrzymywać nie może.

Znowu, żeby ta summa mogła Generałowiczowi, jak nie przeznaczać się, to insza lokacya dla niey byłaby nie powinna, tylko supra hæreditatem, gdyż ona nie jest liquidi debiti, gdy on dziedzictwa nie zrzeka się, pro re Kredytorow; a przeto razem być pretensorem, i razem Aktorem być nie może.

Mógł być Pretensorem za życia Ojca, kiedy Ojciec był Aktorem; ale kiedy jest on teraz sam, jakimże Prawem ma zabierać schedę dla Kredytorow należną, nie zrzekając się dziedzictwa, bo trzeba stanąć w jednym stopniu, czy już być Kredytorem, czy Aktorem: Czy mógłby Ojciec być razem i Dziedzicem i Pretensorem, tak równie i Syn nie może, chyba zrzekłszy się Dziedzictwa.

§.

Druga Summa Talarow 3000. równie nienależnie ulokowana, bo ta nie odebrana, kiedy na to nie ma dowodu.

Kwitacya którą składa: żadnym nie jest dowodem: ztąd, że ona być powinna u Makowieckich którym służy, a ona znayduje się u Generałowicza, więc miała być wydaną, ale za nieoddaniem summy, została się przy samym Generale.

Ta summa należała in vim posagu; ta summa została sądzona Dekretem oczewistym Trybunału Duchownego i jey opłacenia miejsce naznaczone circa Acta Grodu Mińskiego.

Więc żeby opłacona była summa: musiałaby być koniecznie przyznana kwitacya, jako i z rzeczy Dekretem sądzoney i jako zrzeczenie z Dóbr Oyczystych: bo Art: 1. z Rozd: 7. na Ziemie przyznany czynić każde zapis, i taki tylko ważnym uczyniła; toż Art: 6. z Rozd: 7. Kwit zrzeczy za przyznany Dokumentem należney, przyznany każde dawać: a tu więc, bo z rzeczy za Dekretem oczewistym, więc koniecznie byłaby musiała kwitacya przyznana, dla dowodu za Dekretem satisfakcyi.

Nie tylko ona że nie przyznana, ale i nie aktykowana, a co musieliby zachować Makowieccy: dla bezpieczeństwa własnych Dóbr; lecz że ona na Projekt, tylko była nagotowana w nadzieje, że opłaci Makowiecki; ten gdy nie opłacił, ona została bez skutku, została wręku samego Generała, i dla tego wydarta, aby quo casu nie została użyta za dowod na szkodę dzieci; to widzieć ją na przeświadczenie.

Żeby ta summa była odebrana, musiałby Ojciec dać jey bezpieczeństwo, opisy uczynić na Dobrach wedle Prawa: jako za posagową,



wą, ile gdy i teraz Generałowicz wpiera się, że chociaż Matka odpisała tę sumę Mężowi, do jego wolnego szafunku odstąpiła, odpisała z warunkiem jednak nie oddalenia potomstwa, i ztąd oney siebie mieni być Aktorem.

Ta ostrożność byłaby Makowieckiego żeby oddawał sumę, aby Siostrzana swego ubeściwić, własna byłaby ostrożność, i wziąć mocny Dokument, i otrzymać dla Potomka opisy, aby Sukcesor, na potym, o Matczyny posag nie upominał się powtórę u Makowieckich: więc nie mógł jej odebrać w przed Generał bez zabezpieczenia oney zapisem na Dobrach swoich dla Syna jako summy Macierzystey, ile gdy Prawo o wnioski Zon nie reformowanych Dokumentem nie ubeściwionych upominać się wolności nie daje: *Czytać Art. 1. z Rozd. 5.*

Bez dowodu żadnego, a raczey pomimo te przekonania jawne, że nie odebrana ta summa, i do tych czas jest w ręku Makowieckich, bo ta kwitacya nullius est valoris, nie tylko że nie słusznie sądzona, ale też jeszcze i na Ladach cudzey possessyi, a to jest Sędziów podległej.

Przyśięga tu chociażby się do niej chciał zabierać Generałowicz nie może być dowodem, gdzie niema pisma, a które na takową sumę być musiałoby koniecznie, żeby była odebrana, a gdy nie ma jest rzecz nieprzewycieżona, że nie opłacona, same tu tylko pismo jest jedynym dowodem, bez tego próżna kwestya o sumę, jurament nie jest żadnym dowodem.

Żeby nakoniec, ona i jak nie, i należała, to inżey lokacyi zyskiwać niemoże, tylko supra hereditatem, albo odesłaną ad bona reperibilia, jakie są summa u Poniatowskich, u Wolanow &c. lub też po zrzeczeniu się na samey Horce, bo na nią nie ma żadnego opisu, nie ma żadney Ewikcyi, a zatym possessjonalnych Kredytorów, jakimi są Sędziowie zpychać niemoże, jak nie słusznie uczyniło Ziemstwo, jaki wyrok poprawić należy.

### Co do Zapisów Szukiewiczowey.

Do tych dowodów jakie są wypisane w Produkcie przeciw zapisom mniemanym reformacyinym, te jeszcze uwagi dodać się.

Summy za niemi jest tylko realney i liquidy debiti zł: 35000. druga taka jest reformacyina, a trzecia pro prætio dożywocie wyznaczona, w czasie tacy, kiedy każdy musi realność danej summy dowieść, a nakoniec i zaprzyśiędź i za nią dopiero osiągać lokacyą, tu zaprzec już nie można, że one nie są rękodayne, to Dokument przeświadcza, a zatym jakże za nie może następować lokacya, i jeszcze pierwsza, byłoby to przeciw sprawiedliwości.

Ze zapisy zostały odstąpione, osobnym Dokumentem równie przyznany, który nie jest Eliminowany, bo te pozwolenie Eliminaty, kiedy zostało napisane, to Produkt wyświeca Tomaszewicza, te było Rewersowane i dla tego do skutku nie przywiezioną Eliminata.

Przez to odstąpiony rygor zapisów, odstąpione dożywocie na Dobrach, bo tylko zostawione na summie, która już pod Aktorstwo oddana została Męża, uwolnione zostały Dobra od zapisu i Intromissy, sama summa została obiektem, choć nawet dożywocie i samych zapisach jest kondycjonalne, bo w summa za nie determinowana, i ona Kompletuje te 100,000. w nich wyrażone.



Ztąd za sumę tylko samą istotną następować powinna lokacya i równo z Kredytorami, nie zaś żeby cała Hanka miała być zajęta, a Kredytorowie mieli zostać bez satysfakcyi.

Tyle tylko ona jest Aktorką, ile jest istotney summy, tak jak i każdy Kredytor, lecz reforma i dar za dożywocie jak nie jest istotnie daną summą, tak za nie ona Kredytorką, bo one jak dopłacenia nie są należne, tak równie do lokacyi tam gdzie jest konkurs, odbierać one powinny satysfakcyą, i to od Sukcesorów, żeby zostawały się wolne Dobra, lecz nie z tych które ciężarom ulegają Kredytorów, na których podział następować musi.

Wprzód jednak zyskiwać lokacyi nie może i za tę sumę wniesioną, aż póki nie powróci tych sum z Dobra wspólnie przedane wziętych, bo przez spólność przedaży, spólnie odebrane zostały summy, więc połowę onych Szukiewiczowa zabrała.

Przedana Jatra w Roku 1769. ona pisała się do Prawa, dla czegoż jak wnosi Manifestowała takowy swój podpis, co jej miał szkodzić, o to było przemyślem, aby zatać odebraną i przez się użytą sumę, *Produkt wyświadcza Generałowicza, że ona wścisłym rzuciła.*

Przedane drugie Dobra, ona pisała się równie, a gdzież te pieniądze nikt z Kredytorów nie opłacił, o toż w ręku jej uwieźli, on rachunek z tej summy uczynić powinna.

Nadgrodziła tedy ona swoje Zapisy aż nadto, y nie szłyby nigdy do skutku onych jako odstąpionych, ale sam Mąż przeciw Kredytorów tego wybiegu użył, dla tego y ten Dokument odpisujący nie był produkowany: y w jakim czasie napisana Eliminata tę rzecz przeświadcza:

Powtórę ona spólnie pisząc się do Obligow, ona spólnie znosić one y opłacić powinna: y onych satysfakcyą z jej summy powinna:

Pisała się do Prawa zastawnego Kaszycowi na sumę 42,000 wydanego: więc za nim połowy summy ona dłużniczką została, połowę opłacić była powinna:

Próżno burzy przyznany Dokument manifestem: bo przyznanego Dokumentu niczym zburzyć nie można tak prawo rzekło: a zatem próżny jest wymysł przymusu.

Prawo Zastawne było wydane 1772 Apryla 22, Manifest o przymus 1772 Maia 12, po tym manifestcie znowu pisała się do Prawa arędownego rewerfálnego Kaszycowi wydanego 1773 Apr: 12, y te prawo znowu przyznała którego nawet nie manifestowała. Którym przyznaniem przekonała, że pierwsze prawo nie było przymuszone: a ile przyznane, kiedy przyznała y te powtórne y już nie manifestowała. Więc tym powtórny ratyfikowała pierwsze, zniósł zarzut w manifestcie zawarty.

Ta summa Kaszycowi opłacona przez samego jednego Męża chociaż był spólny dług, opłacona wzięta y pożyczoną summą u Sędziów.

w Roku 1774. Marca 19. wzięta u Sędziego summa a Marca 30 opłacony Kaszyc to ta prawda z czasu samego dowodzi się y wyświadcza, to sam JP. Tomaszewicz który opłacał Kaszycę, *widzieć Produkt jego.*

Nie tylko tedy, że za Zapisami temi, jako odstąpionemi, lokacya a proportionem, (jak z Taxy wypadnie) y to za samą istotną wnioskową sumę następować powinna inter creditores; *alano*



wet względem summy Sędziow y odstąpiła swoich Zapisow, y sama ona tę summę im opłacić powinna, jako spółniczka długu: który jey dług własny summą Sędziow zniesiony, lub ustąpić possessyi swey ad proportionem powinna, tey jako z Taxy otrzyma.

**Za** Prawem Zastawnym pozwoliła Sędziom Intramissy y ta uczyniona, więc pozwoliła possessyi tey, jako teraz nakrywa swoją Intramissyą choć odstąpioną razem z Zapisami.

**Dla** czego odstąpiła: o to na skutek opłaconego jey długu: widziała czyją opłacono summą; dla tego im nie broniła possessyi: dla tego pro satisfactione pozwoliła własney possessyi, jako za własny deportowany dług obeymującey się.

**Nie** manifestowała Sędziow, tak jak Tuhanowskiego w Roku 1780. a była wolność jey nie zamknięta manifestowania, każdej czynności, jak dowodem są tyle składających się jey manifestow. Więc odstąpiła Zapisow, zgodziła się na ich possessyą, rekognoskowała ją za legalną, jakże ją teraz ma odbierać bez oddania summy, kiedy raz ją z pod swoich wypuściła Zapisow, na rzecz długu swojego.

**Za** opłaceniem Kaszyca w stopniu jego zostali Sędziowie: mogła ona wynegować Kaszyca z possessyi, któremu: z pod swoich Zapisow wypuściła bez oddania summy: tak równie wyrugować Sędziow w stopniu jego będących nie można bez oddania summy tey, którą dług Kaszyca opłacony: a po którego opłaceniu tylko przemieniona została possessyą, przemienione ołoby: a dług tenże sam został.

**Pozew** był położony na tychże Dobrach, ona nie Manifestowała, wprowadzona została Exekucya, ona nie broniła, a chociaż broniła wszystkim osobliwie Tuhanowskiemu, ale sam Niezabitowski bronił, więc znowu pozwoliła na skutek possessyi Sędziow, niezaślaniała się od tego długu, jako za opłacenie jey długu pierwszego nastalego, a jakąż mora ma teraz odbierać ją bez oddania summy, na cò ona zgodziła się wolnie.

**Potrzenie** procederu wiedzonego nie Manifestowała, owlzem profilą onego wstrzymania, kiedyż? w ten czas, gdy tak mocno rezystencyą czyniła Tuhanowskiemu.

**Przyieła** ten dług istotnie za swóy i Syna swego, a to z przekonania że dług Kaszycowski tą summą opłacony i przyrzekła na terminie opłacić, to na to pismo wydała, a te choć List mocne jest, bo na summy nie trzeba formalnego zapisu, to tak Prawo Art: 6. i 7. z Roz: 7. postanowiło, dosyć na summę cyrografu a to jest podpisu, a już ważny Dokument, tym więcej że tu List cały własną ręką pisany, więc tyle ma wiary, jakby przyznany Dokument, bo wolę zupełną reprezentuje Szukiewiczowej.

**Próżno** już tłumaczyć tego Listu wyrazy: że on niby znaczy tylko instancyą za Mężem, nie instancya to jest: gdy pisze o wstrzymanie procederu z nami wiedzonego, gdzie zaręcza: że na terminie będzie opłacona summa.

**Więc** rekoymia nie jest instancyą, ona przyrzekła opłacić, a nie Mąż, boby wyraźnie napisała: że Mąż, więc te upewnienie stosowała do siebie, żeby stosowała do Męża, toby ostrzegła w tym samym liście swoje zapisy.



Ogłosiła ten dług za dług Syna, a tym samym za własny, bo swojej summy Aktozem przeznaczyła Syna, przez warunek nie oddalenia Potomstwa: ztąd to upewniła, iż ona za Syna opłaci.

Syn opłacić nie mógł, bo był małoletni, więc ten obowiązek wszelak tłumacząc przyjęła jedynie na siebie, ona sama opłacić została obowiązana.

Skutek tedy Listu teraz następować powinien, a to jest: na niey ma być sądzona summa wedle jey pisma, z zachowaną dla niey repetycją czy na Horce, czy na Synie.

List został dowodem dla Mogilnickiego, że cudzy dług sądzone na Niezabitowskim, tenże sam dowód jest ze strony Sędziów, również pismo y solennieysze, a zatym sądzone y dla nich na Szukiewiczowej przez sprawiedliwość powinna.

Próżno tu wzywa Art: 17. z Rozdz: 5. na obronę swoich zapisów: że na zawiedzenie Dóbr przed zapisami będące, trzeba Urzędowego od Zony zapisu.

Odstąpiła ona najprzód swoich zapisów, przez odpisowy zapis.

Odstąpiła ona przez wydanie prawa zastawnego przyznanego Karczycowi te wolne zastawowanie czyż już nie ubezpieczyło Obywatelów, że te wolne są Dobra, że należą do rozządzenia Męża, każdy widząc w Aktach Spólney Zony Dokument, jak mógł inaczej wnosić tylko że nie ulegała zapisom Dobra, kiedy je Mąż zastawuje.

Pozwoliła ona y odstąpiła szczególnie co do Sędziów swoich zapisów oczewiście y Urzędownie, kiedy czynioney Intramissyi, y oczewistego wwiązania się nie broniła, która Introissya przed Urzędem zeznana.

Pozwoliła za tą Intramissyą nie lat 3. ale 6. possessyi, a do mocy y ważności pierwszości zapisu possessjonalnego dosyć Spokoyney possessyi lat trzy; więc przez zapossydowanie same już jey zapisy zostały próżnemi przeciw prawu Sędziów, a zatym prawo Sędziów równie ważnym zostało, jak y jey zapisy żeby nawet y nie były odstąpionemi.

Rekognoskowała dług, possessyą, y proceder pismem Twoim, a zatym przyjęła za dług własny, y obowiązek opłacenia, ocoż y przez pismo własne odstąpiła zapisów; więc już te prawo wezwane załaniać od opłaty nie może, albo do powrócenia do teyże Sędziów possessyi mocą prioritatis, y jey odstąpienia, jaką Sędziowie mieli.

### *Co do Jummy 14000.*

Ta że nie odebrana, to Manifest samey Szukiewiczowej świadczy: że znowu choćby y odebrana była, jak nie, to zapisem od Męża nie upewniona wedle Art: 1. z Rozdz: 5. płaconą y zyskiwaną niemoże: Ergo nieśluszną pretensyą, nieślusznie ją y Ziemstwo sądziło.

### *Co do Tubanowskiego.*

Tuhanowski próżno idzie y napiera się Ładzinę, kiedy niema Intramissyi, kiedy jego prawo późniejszy od prawa Sędziów, a zatym bez Intramissyi jest tylko ręczną inkrypcyą, a nie possessjonalną.



Słusznie tedy Ziemstwo uchyliło jego sumę od lokacyi, a odesłało ad bona reperibilia, gdy dawać odłużonemu jako wiedzący o jego stanie nie był powinien, a zatem zabierać Kredytorom realnym nie może, a ile że to nie Tuhanowskiego summa, ale Podkomorzyców, którzy mają w ręku swoich satysfakcyą pod tytułem działu niewinnie zatrzymaną.

*Co do opłaconych długów przez Generałowicza.*

Zyskiwać ich opłaty y lokacyi nie może, bo je opłacił jako Dziedzie, które opłacić jak y każdemu jest powinien, toż znowu te długi nie possessjonalne y późniejszy.

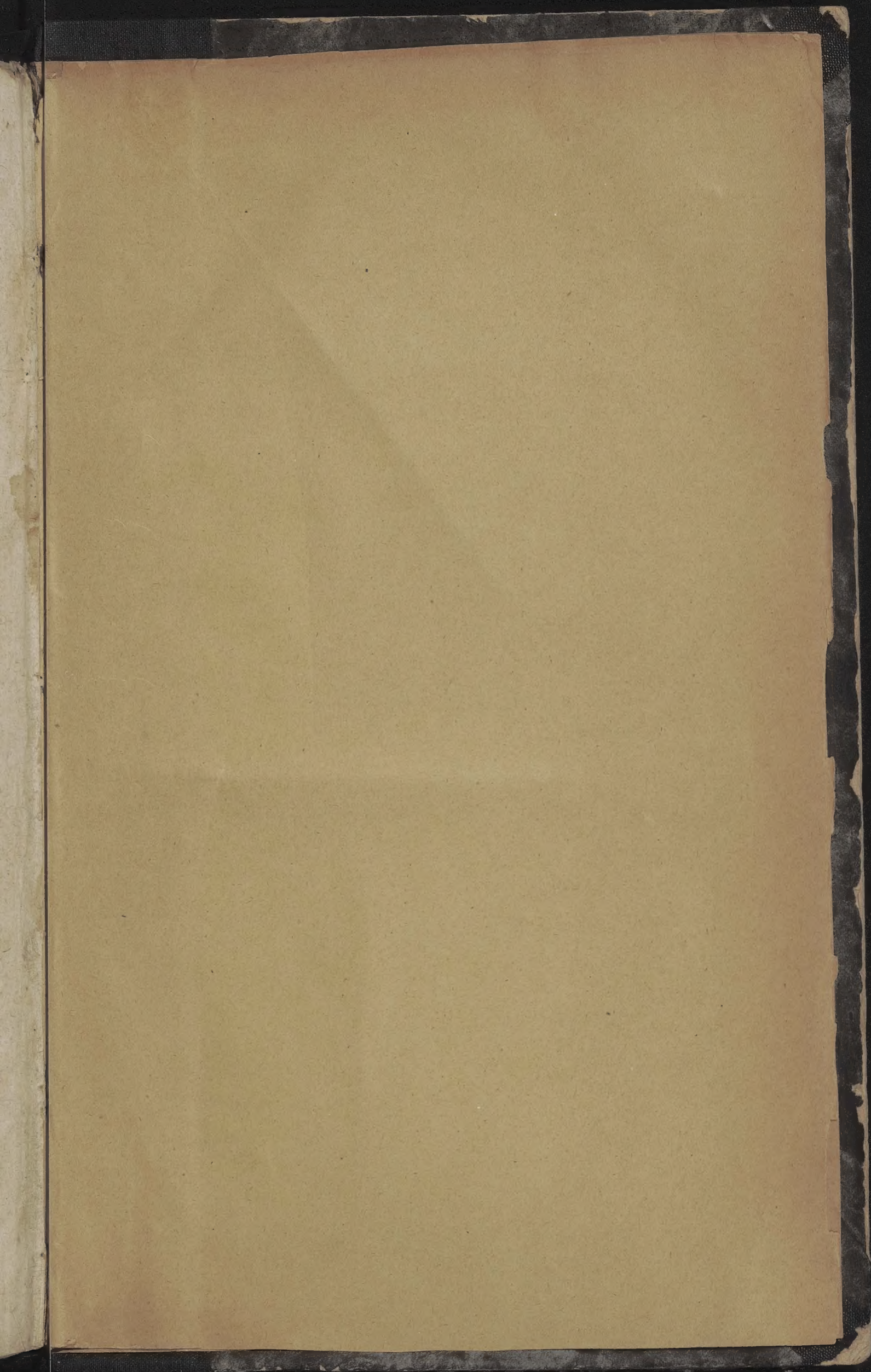
*Co do WJP. Szukiewicza Kapitana.*

O powinności jego kalkulowania się y o przeznaczeniu summy jemu należney, na summie W. Szukiewiczowej, gdy w produktach nastąpiło zupełne wyświecenie, nie powtarzam już o tym; ale do produktu czynię referencyą.

*A in cæteris ad Petita.*

\*\*\*











Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471



